



Если знать, к чему придираться в акте налоговой проверки, то можно избежать доначислений или снизить сумму по максимуму. **Ольга Мурадова**, налоговый юрист, советник налоговой службы II ранга, на примере кейса, в котором компании доначислили НДС плюс пени и штрафы, разобрала, как отбить доводы ИФНС одними лишь возражениями к акту проверки. Лайфхаки из этой статьи помогут также, если обжалуете решение налоговиков в УФНС или суде.

Налоговая доначислила НДС. Как убрать всю сумму без суда и УФНС

Выгодоприобретателем необоснованной налоговой выгоды может выглядеть компания для налоговой инспекции. Итогом станут доначисления, штрафы и перерасходы бюджета, ухудшение репутации и ликвидности в бизнес-среде. Кроме того, налоговые споры могут перерасти в долгие и изматывающие судебные процессы. Бывает, организация становится выгодоприобретателем таких схем, даже не подозревая об этом. Так произошло с торговой компанией из Москвы. Два года она добросовестно отвечала на требования от ИФНС, но внезапно получила решение о выездной проверке.

Выездную проверку инспектор вел малоактивно, почти ничего не требовал. Вызывал

работников компании на допросы, однако постоянно переносил даты. Свидетели уже сами напрашивались на допросы, которые так и не состоялись. Бухгалтер заподозрила проблемы и посоветовала привлечь налогового юриста. Позже инспекция вручила компании акт. Из него компания узнала, что она — выгодоприобретатель схемы, в результате которой получила необоснованную налоговую выгоду — 20 млн руб. НДС. ИФНС указала, что компания эту схему сама и создала, и администрирует.

ИФНС указала, что из трех наименований товара нет входа по двум. То есть компания закупала у поставщика три вида товара, а он, судя по банковской выписке, приобретал только один. Тогда...



в акте, что компания перечисляла деньги в адрес «технических» фирм. Кроме того, контрагенты второго, третьего, четвертого и последующих звеньев не представили документы, на допросы не явились, обладают признаками однодневок.

Придралась налоговая и к тому, что у компании нет сайта и у нее только три работника, а отчетность за один из кварталов нулевая. Еще и регистрация по массовому адресу. Также инспекция отметила в акте, что свидетели не явились на допросы, а компания не представила документы по встречной проверке. Дополнительно ведомство установило аффилированность по IP-адресам — якобы у компании и контрагентов они одинаковые.

Компания заявила, что акт проверки инспектор написал предвзято, включил выводы, которые не подтвердил фактами и документами. Отметила, что вину налоговики не установили: нет ни умысла, ни неосторожности. О том, чем компания подтвердила это, читайте далее. Также в материале — о других доводах, которые заявили налоговики, и как удалось отбить каждый из них.

Докажите, что вины компании нет: ни умысла, ни неосторожности

Разберите каждый признак отдельно для умысла и для неосторожности. За основу берите письмо ФНС от 10.03.2021 № БВ-4-7/3060. Разберем, как доказала свою невиновность компания из примера.

Проверка контрагентов. Еще до сделки компания проверила контрагента: все доступные интернет-сервисы показывали его как надежную организацию, у которой два года росли показатели по выручке и прибыли. Чтобы это подтвердить, инспектору представили распечатки скриншотов, которые приложили к возражениям на акт проверки. Так отработали довод, что компания соот-

Правила о налоговой выгоде

Налоговые инспекторы обязаны учитывать письмо ФНС о практике применения ст. 54.1 НК. Это несмотря на то, что документ не обладает признаками правового акта и носит рекомендательный характер. На это указывал и Верховный суд (письмо ФНС от 10.03.2021 № БВ-4-7/3060, определение ВС от 21.03.2022 по делу № А40-187077/18-115-4506).

ветствует стандартам разумного поведения участника оборота.

Претензионная переписка. К возражениям по акту приложили претензию, которую компания направляла поставщику еще пять лет назад, — по поводу поставки некачественного товара. Вместе с доказательствами отправки почтой России этой претензией отбили довод, что компания не предпринимала мер по защите нарушенного права. А то, что компания подала иск в суд, чтобы вернуть деньги за некачественный товар на основе данной претензии, только дополнительно усилила позицию.

Доказательства нарушений. В возражениях компания отметила, что нет иных признаков умысла — того, что компания знала о нарушениях контрагента. Нет доказательств нетипичности документооборота, недочетов и неполноты заполнения документов, фактов возврата, обналичивания денег. Налоговики не обнаружили в помещенных компании печати, документы контр-

Довод инспектора о том, что компания использовала одни и те же IP-адреса с контрагентами, отработали отдельно с помощью ответов от интернет-провайдера и Ростелекома. Подробнее разберем в следующих разделах этой статьи.

Стандарт осмотрительного поведения. Чтобы подтвердить, что компания не совершала нарушения также по неосторожности, сослались на стандарт осмотрительного поведения. Директор представил пояснения, которыми подтвердил, что проверяли как деловую репутацию контрагента, так и его возможность исполнять сделку. У поставщика есть в собственности автомобили, а в аренде — офисы, склады. В подтверждение этого представили копии документов на транспорт и помещения. Также есть своя бизнес-история: к моменту сделки поставщик работал уже год и имел большие обороты, превышающие по объему выручки и количеству контрагентов те, которые были у самой компании. Учредитель — реальный, не массовый.

Доказывать платежеспособность не понадобилось, ведь платила именно компания, а не поставщик. Возможность же поставлять товар контрагент подтверждал в ходе исполнения договора в полном объеме самими фактами поставок в согласованные сроки.



Алексей Артюх,
партнер юридической
компании Taxology:

«Полная отмена доначислений по проверке — не всегда один единственный успешный результат. Компромисс с налоговым органом по эпизодам и суммам, который устраивает обе стороны и которым заканчивается спор, — тоже успех. И это наиболее частый сценарий. Опыт показывает, что налоговые органы не склонны идти в суд, если у налогоплательщика есть убедительная позиция.

Положительного результата в споре можно добиться без длительных судебных разбирательств. Причем зачастую налоговый орган оказывается убедить даже легче, чем суд.

Но важно и идти навстречу инспекции по отдельным эпизодам доначислений в рамках компромисса.

В нашей практике бывают такие ситуации. Налоговый орган можно склонить к компромиссу, чтобы он частично согласился с позицией налогоплательщика, двумя основными инструментами. Первый — нужно четко выстроить убедительную правовую позицию, подкрепить ее доказательствами. Второй — подготовиться добровольно уплатить неоспариваемые суммы недоимок.

Позицию следует строить именно на активном доказывании своей правоты, а не исключительно на критике доказательств налогового органа или доводах о том, что инспекция что-то не доказала. Хотя в нашей практике бывали и исключения: например, когда доначисления в акте проверки были основаны преимущественно на свидетельских показаниях, которые инспекторы получили некорректно. Ряд свидетелей допрашивали повторно, детали допросов в акте не соответствовали информации из протоколов допросов. Налоговый орган согласился на компромисс и снял часть претензий.

В другой ситуации налогоплательщик проактивно получил доказательства о том, что иностранная взаимозависимая компания реально оказала услуги. Также он собрал показания свидетелей и раскрыл механизм ценообразования услуг не только в России, но и в других юрисдикциях. В результате налоговая полностью сняла доначисления на несколько миллиардов рублей. При этом налогоплательщик согласился с тем, что в его расчетах есть ряд технических ошибок на незначительные суммы, что лишь подчеркнуло объективность его подхода».

Докажите реальность сделок

Представьте электронную переписку с контрагентом о заключении и исполнении договора — согласование сроков, объемов, цен отгрузки закупаемого товара. Также пригодятся пояснения директора и работников.

Пояснения директора. Руководителя компании из примера налоговики допрашивали дважды. Он подробно рассказал, как зовут руководителя контрагента, где они встречались, как начали сотрудничество, почему он выбрал именно эту фирму как поставщика. Инспектора интересовали подробности взаимодействия с поставщиком, чтобы оценить — реальное это общение или нет. Он пытался доказать, что реального общения не было и поставщик — «техническая» компания.

Пояснения работников. К возражениям представили нотариальные пояснения работников компании — тех самых, которых инспектор фактически отказался выслушать в ходе проверки. То есть, хотя он повестки рассылал, опрашивать не хотел. Вместо этого опросил работников и учредителей других фирм. Их показания были против компании. Поэтому она сама сводила своих работников к нотариусу и зафиксировала их показания. Работники подтвердили факты общения и сотрудничества с контрагентом-поставщиком.

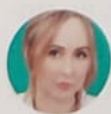
Сделки контрагента по ВЭД. Компания обратила внимание налоговиков и на то, что поставщик — импортер, а значит, не может быть однодневкой. Обосновали так: импортер — участник ВЭД. Чтобы товар пересек границу России, прошел декларирование, таможенное оформление, необходимо предпринимать реальные действия. Это не может быть фирма просто на бумаге, как пытался представить это инспектор.

Часто налоговый орган убедить даже легче, чем суд. Но важно и идти навстречу инспекции по отдельным эпизодам доначислений в рамках компромисса

Выписка по расчетному счету. Еще одно доказательство в пользу компании: выписка поставщика по расчетному счету. В этом документе были видны общие суммы расходов контрагента. Это стало доказательством, что он ведет реальную хозяйственную деятельность. Подробный перечень расходов прямо указали в возражениях на акт налоговой проверки.

Докажите, что контрагент является действующей фирмой

Компания из примера собрала информацию о том, что контрагент выступает в роли ответчика в арбитражном суде и его представитель имеет доверенность. Еще она провела анализ показателей своей финансово-хозяйственной деятельности и контрагента, в результате которого стало понятно, что именно поставщик соответствует понятию «выгодоприобретатель», а не сама компания. Кроме того, для защиты своих прав компания решила прибегнуть к нестандартному ходу: подала жалобу в Управление Федеральной налоговой службы на бездействие сотрудников налоговой инспекции поставщика. НДС является косвенным налогом, а значит, действия самого поставщика могут напрямую влиять на права покупателя.



Лилия Ананичева, медиатор по досудебному урегулированию бизнес-споров, частный детектив по экономическим вопросам:

«Разногласия с налоговой часто упираются в доказательство реальности сделок, которые провел налогоплательщик. Многие компании делают ошибку, доводя до суда — это заведомо проигрышная стратегия. Спор нужно решать именно в досудебном порядке. Раскрывать подробности конкретных дел мы не можем в силу конфиденциальности, но в целом работа укладывается в одну и ту же схему.

Если налоговики ставят под вопрос определенные сделки, им необходимо представить

доказательства, что эти сделки состоялись в действительности. Для этого нужно подтвердить действия со стороны контрагента, например, что он отгрузил товар, выполнил работы, указанные в договоре. Могут понадобиться документы, видеозаписи, а также показания свидетелей.

Зачастую именно показания свидетелей играют определяющую роль, но не все знают о том, как правильно их подтвердить, чтобы налоговая приняла такие доказательства. Кроме того, к моменту разбирательства люди могут уже уволиться из компании. Благодаря лицензии частного детектива мы можем производить поиск свидетелей и опрос по своей методике. Показания мы подтверждаем полиграфологической и профайлинговой экспертизой. Такие доказательства может принять во внимание суд, поэтому налоговая, как правило, также принимает их и соглашается снизить сумму либо совсем отказаться от доначислений».

Изучите дополнительные возможности в доказательствах

Налогоплательщика можно привлечь к ответственности лишь за то, что находится в сфере его контроля. Сейчас уже не работает подход, по которому добросовестный налогоплательщик должен отвечать за контрагентов второго, третьего, четвертого и последующих звеньев. Компания отвечает за взаимодействие только со своим непосредственным контрагентом — необходимо его проверить, реально с ним работать, не иметь аффилированности и следовать деловой цели сделки.

Право налогоплательщика получить налоговый вычет по НДС не должно зависеть от того, выполнил ли контрагент обязательства по уплате этого налога. Также не имеет значения финансово-экономическое положение и поведение третьих лиц (постановление КС от 19.12.2019 № 41-П, определения КС от 16.10.2003 № 329-О, от 10.11.2016 № 2561-О, от 26.11.2018 № 3054-О, п. 21 письма ФНС от 10.03.2021 № БВ-4-7/3060).

Проблемы с документацией. У компании из примера контрагент искажал наимено-

Документы, которые подтвердят: компания проявила должную осмотрительность, когда выбирала контрагента

чтобы в споре с ИФНС доказать осмотрительность компании при выборе контрагента, советуем представить документы, которые получили как до сделки, так и во время исполнения и после этого. Что именно поможет, рассмотрим на примере доказательств из рассматриваемого в статье спора компании с ИФНС.

21

✓ Внутренний акт — положение о проверке контрагентов при заключении договоров

✓ Выписка из ЕГРЮЛ по контрагенту до заключения сделки

✓ Копии договора аренды нежилого помещения контрагента до заключения сделки и дополнительного соглашения об увеличении площади и арендной платы, что свидетельствует о развитии бизнеса и реальном характере договора аренды

✓ Карточка контрагента с адресами электронной почты и номером телефона контактного лица, через которые вели с ним деловую переписку

✓ Копия паспорта директора контрагента, приказы о его назначении

✓ Налоговые декларации контрагента по НДС с квитанцией о приеме в электронном виде и суммой налога к уплате в бюджет

✓ Отчеты из сервиса «Проверка контрагентов» на 1cont.ru с указанием, что поставщик — «хорошая компания, можно работать»

✓ Копии решения учредителя о создании контрагента, устава, свидетельства о постановке на налоговый учет, новой редакции устава с увеличением уставного капитала

✓ Распечатки из сервиса ФНС «Прозрачный бизнес» на pb.nalog.ru, из которых видно, что руководитель и учредитель не массовые, директора нет в реестре дисквалифицированных лиц

✓ Многочисленные распечатки из интернет-ресурсов («За честный бизнес» и др.), из которых видна положительная репутация и динамика развития бизнеса контрагента



вания товара в своих первичных учетных документах на закупку. Еще он не представлял документы по встречной проверке, искажал бумаги на приобретение товара: по факту покупал три вида, а по банку весь товар прошел как один.

Поставщик уклоняется от уплаты НДС. Когда инспекторы проводили выездную проверку, поставщик подал уточненную деклара-

В итоге налоговая сняла начисления НДС, пени и штрафы, что отразила в решении по результатам выездной проверки. Компании не пришлось ни писать жалобу в УФНС, ни подавать заявление в суд.



Сергей Матюшенков,
управляющий партнер
Адвокатского бюро БГМП:

«В ходе подготовки возражений по акту проверки важно знакомиться со всеми материалами налоговой проверки. Часто бывает так, что по встречным проверкам пришли документы, которые подтверждают позицию компании, однако ИФНС такие доказательства не рассматривает, так как это ей невыгодно.

Нужно подробно сверять протоколы допросов свидетелей, выдержки из которых ИФНС включает в акт по проверке, с выводами инспекции по этим протоколам. Как правило, протоколы могут содержать противоположные ответы свидетеля, которые не подтверждают выводы инспекции. Часто допрашивают свидетелей, которые не работали в проверяемый период и, соответственно, о каких-либо взаимодействиях со спорными контрагентами ничего пояснить не могут. Также необходимо обращать внимание на трудовые обязанности свидетеля и вопросы, которые ему задавались в ходе допроса, — возможно, в силу своих функций он не мог и не должен был знать ответ на вопросы, которые ему задавал инспектор.

Большое внимание необходимо уделять анализу движения по расчетным счетам спорных контрагентов. Часто инспекция утверждает, что поставщики не ведут реальную финансово-хозяйственную деятельность. В выписке по расчетному счету можно показать, что контрагент оплачивал аренду, интернет и т. д. Еще налоговые органы часто прописывают тезис о том, что компания контролирует деятельность спорного контрагента. Отбить этот довод можно, если просчитать в процентном соотношении приход денежных средств на расчетный счет от всех контрагентов предполагаемой фирмы-однодневки». ♦

Как доказали, что нет аффилированности по IP-адресу

Чтобы отбить довод о том, что у компании и контрагентов, в том числе второго, третьего, четвертого и последующих звеньев, общий IP-адрес, отправили письменные запросы своему интернет-провайдеру и ОАО «Ростелеком» как специалисту. Они ответили. Из ответов следовало, что компания использует только один IP-адрес, так называемый белый, и он ни с кем не пересекается — ни с поставщиком, ни с фирмами, которые стояли за ним.

IP-адреса, по которым ИФНС объединяла компанию и другие фирмы, — это внутренние адреса маршрутизации — не для выхода в интернет. Они совпадают вообще у всех пользователей. Это провайдер и Ростелеком также указали в ответах.

цию по НДС. Он исключил все обороты с компанией за некоторый период. Хотя по банку получал от нее деньги с указанием «с НДС» и не возвращал их. То есть поставщик фактически присвоил себе деньги бюджета РФ.

Диалог с инспекторами. ИФНС рассматривала возражения по времени столько же, сколько проводила проверку. Тон разговора менялся. На первых встречах инспекторы вели себя агрессивно, общий тон был обвинительным. Затем, по мере того как компания раскрывала доводы, разговоры становились все более спокойными. Когда всем представителям ИФНС стало очевидно, что правда на стороне компании, поведение стало и во все миролюбивым.